 TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 30/04/2019 Hora: 9:53 Lugar: municipio y departamento de San Salvador	Referencia: 234-18 Acum.
RESOLUCIÓN FINAL		
I. INTERVINIENTES		
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor	
Proveedor denunciado:		
II. HECHOS DENUNCIADOS		
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en sus denuncias que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 16/02/2017 se practicaron inspecciones en los establecimientos denominados</p> <p style="text-align: center;">propiedad de</p> <p>Como resultado de las diligencias realizadas se levantaron las actas de inspección —folios 4 y 14—, en las que se documentó la revisión de los productos que se encuentran para disposición de los consumidores. Asimismo, en los anexos uno y dos denominados Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folios 5 y 15—, y Formulario para inspección Precios a la vista —folios 6 y 16—, se detallan productos que el proveedor tenía a disposición de los consumidores que se encuentran vencidos y sin precios a la vista respectivamente.</p>		
III. INFRACCIONES ATRIBUIDAS		
<p>En primer lugar, la infracción establecida en el artículo 42 letra f) de la LPC, por tener a disposición de los consumidores productos sin indicación de su precio de venta. Y, en segundo lugar, la establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>		
IV. CONTESTACIÓN DEL PROVEEDOR DENUNCIADO		
<p>Durante el plazo de audiencia otorgado, el proveedor denunciado no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara las infracciones atribuidas, no obstante haber sido legalmente notificado.</p>		
V. ELEMENTOS DE LAS INFRACCIONES ATRIBUIDAS		
<p>A. Según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 27 de la LPC <i>"En general, las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma clara, veraz, completa y oportuna, según corresponda"</i>, enfatizando en la letra c) de dicha disposición, el deber de incorporar en los productos comercializables su precio de venta. El anterior literal se complementa con el inciso segundo de la referida norma, el cual dispone: <i>"Todo detallista deberá marcar en los empaques o envases de los productos, en carteles</i></p>		




visibles o en cualquier otro medio idóneo, el precio de venta al consumidor". En ese orden, el artículo 42 de la LPC, determina que: *"Son infracciones leves las acciones u omisiones siguientes: f) Ofrecer al consumidor, bienes o servicios sin exhibir los precios en los términos descritos en esta ley y su reglamento"*.

B. En cuanto a ofrecer productos a los consumidores con posterioridad a su fecha de vencimiento, el artículo 14 de la LPC, establece: "Se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento (...)". De ahí que, el artículo 44 de la LPC determina que: "Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) "Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)".

El término "ofrecer" a que hace referencia la ley, puede entenderse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, la conducta ilícita es por consiguiente el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con las infracciones a los artículos 42 letra f) y 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Constan en el expediente administrativos los siguientes medios de prueba:

a) Acta N° 0000242 —folio 4— de fecha 16/02/2017, anexo uno Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 5—, y anexo dos Formulario para inspección precios a la vista —folio 6—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento

propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en un producto lácteo que se encontraba con 18 días de vencido, que estaba en cámara refrigerante al interior del cafetín, y el cual al estar vencido representa un mayor peligro para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.1.1, 5.2.1 y 6); así como 110 productos

que se encontraban sobre máquina de nachos y en cámara refrigerante dentro del cafetín, los cuales no contaban con los respectivos precios a la vista.

b) Acta N° 0000240 —folio 14— de fecha 16/02/2017, anexo uno Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 15—, y anexo dos Formulario para inspección precios a la vista —folio 16—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento _____, propiedad del proveedor, así como los hallazgos consistentes en un producto lácteo que se encontraba con 14 días de vencimiento, que estaba en cámara refrigerante dentro del cafetín, y que por el tipo de producto representa mayor riesgo para la salud de los consumidores como se señaló en el literal anterior; así como 128 productos que se encontraban en exhibidor y en cámara refrigerante dentro del cafetín, los cuales no contaban con los respectivos precios a la vista.

c) Impresiones de fotografías —folios 9 y 20—relacionadas con las actas N° 0000242 y 0000240 del 16/02/2017, con las cuales se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Con relación a la documentación antes relacionada, se advierte que esta no ha sido controvertida por el proveedor, no obstante haber tenido la oportunidad para hacerlo. Por ello, se infiere que los citados documentos, al mantener una conexión lógica con los hechos alegados en la denuncia, adquieren total certeza y pueden ser valorados conforme a la sana crítica.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LAS INFRACCIONES

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente y sobre la base de los documentos de folios 4 al 6, y del 14 al 16, se concluye que el proveedor, efectivamente, tenía a disposición para los consumidores: a) productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 14 y 18 días de vencidos—; y b) productos que no contaban con los respectivos precios a la vista.

En virtud de lo anterior, ha quedado comprobado que en los establecimientos inspeccionados el proveedor ofrecía en cámara refrigerante dentro de los cafetines, 2 productos alimenticios vencidos los cuales se detallan en los anexos uno denominados Formulario para Inspección de Fechas de Vencimiento, incorporados a folios 5 y 15; conducta que coincide con la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC.

Además, ha queda evidenciado que el proveedor incurrió en la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, por la falta de esmero en verificar que en sus establecimientos tenía a disposición de los consumidores productos vencidos.

Por consiguiente, también ha quedado establecido que el proveedor incumplió lo dispuesto en el artículo 14 de la LPC, y su culpabilidad en la comisión de la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

al E

Adicional a lo anterior, el proveedor también ofrecía en cámara refrigerante, sobre máquina de nachos y exhibidor dentro de los cafetines, productos alimenticios sin exhibir su respectivo precio, conforme a lo consignado en los anexos dos de folios 6 y 16, denominados Formulario para inspección Precios a la vista, conducta que coincide con la infracción establecida en el artículo 42 letra f) de la LPC.

Finalmente, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte del proveedor en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2º de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido. En el presente caso, debe aclararse que el bien jurídico tutelado en el artículo 42 letra f) de la LPC, es el derecho a la información del consumidor (art. 4 letra c de la LPC), el cual se ve perjudicado por ofrecer productos en los que no se declaraba su correspondiente precio, conforme a las exigencias legales establecidas en el art. 27 inciso primero letra c) y 29 de la LPC. También, debe considerarse el hecho de que el proveedor incurrió en tal inobservancia a la ley por haber **actuado de forma culposa**, pues no tuvo el debido cuidado o diligencia para verificar que los productos que ofrece a los consumidores atendieran los referidos requerimientos; y como comercializador, debe atender las exigencias y requisitos establecidos en las leyes, reglamentos y normativas técnicas, con la finalidad de asegurarse y poner a disposición de sus clientes productos de calidad y con información completa, veraz, accesible y oportuna. En consecuencia, el proveedor denunciado como propietario de los establecimientos denominados

en los que se ofrecían los productos en los que se comprobó el incumplimiento al inciso primero del artículo 27 de la LPC, es culpable de la comisión de la infracción al artículo 42 letra f) de la LPC.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que el proveedor cometió las infracciones establecidas en los artículos 42 letra f) y 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de las sanciones previstas en los artículos 45 y 47 de la LPC respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que el proveedor es propietario de los establecimientos inspeccionados ubicados en el municipio y departamento de San Salvador, y que por el giro de sus negocios es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores.

Con las infracciones descritas, el proveedor ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores; en específico al derecho de información por no presentar los productos con los respectivos precios a la vista. Y es que, la falta de un dato tan importante en los productos, para el caso del precio a la vista, impacta no solo en el derecho de información de los consumidores, sino que

representa un menoscabo potencial en bienes jurídicos como su patrimonio que el legislador tutela de forma difusa, la información sobre el precio debe trasladarse al consumidor previo a la compra para que pueda decidir cómo utilizar sus recursos económicos de la mejor manera posible; ya que con datos objetivos determinará si compra o no el producto.

Asimismo, se provocó un menoscabo en el derecho a la salud de los consumidores, por ofrecer bienes con posterioridad a su fecha de vencimiento, debido al potencial riesgo a la salud de los mismos y que entre los productos vencidos se encontraron rangos de entre 14 y 18 días con esa condición, como se constató en la prueba presentada, entre ellos 2 paquetes de productos lácteos, los cuales al estar caducados representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo a la clasificación de los alimentos por su riesgo (Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6).

Respecto a las infracciones antes señaladas se debe de tomar en cuenta la actividad económica que realiza el denunciado, así como su falta de cuidado en cumplir con la obligación de ofrecer solo productos que cumplan con las exigencias legales, que se trata de cafetines en los cuales se ofrece una gran variedad de alimentos y bebidas a los consumidores.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 27 letra d), 42 letra f), 44 letra a) 46, 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE**:

a) **Sancionar** al proveedor : , con la cantidad de **DOSCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$200.00)**, equivalentes a *veinte días de salario mínimo mensual en la industria* (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 42 letra f) de la LPC, por ofrecer productos sin fecha de vencimiento.

b) **Sancionar** al proveedor ' con la cantidad de **SEISCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$600.00)**, equivalentes a *dos salarios mínimos mensuales en la industria* (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la comisión de la infracción regulada en el artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

Dichas multas que suman un total de **OCHOCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$800.00)** deberán hacerse efectivas en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal

certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.

Notifíquese.


INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

De conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos, según el cual: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; en relación con el artículo 158 n° 5 del mismo cuerpo normativo: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*


PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.



Claudia Marina Góchez Castillo
Presidente



Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer Vocal



Oscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo Vocal



Secretario Tribunal Sancionador